



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-65/2021-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Krunoslava Barana kao predsjednika vijeća, te Mire Čavajda kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i sutkinje Vesne Bjelousov, kao članice vijeća, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Kristijana Bučana iz Zagreba, Gundulićeva ulica 38, OIB: 44185079770, odlučujući o žalbama vjerovnika Republike Hrvatske i vjerovnika B2Kapital d.o.o. Zagreb, izjavljenim protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-65/2017-58 od 10. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. travnja 2022.,

p r e s u d i o j e

Odbijaju se žalbe vjerovnika Republike Hrvatske i B2Kapital d.o.o. Zagreb kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-65/2017-58 od 10. prosinca 2020.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom je presuđeno:

"I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem KRISTIJEANOM BUČANOM iz Zagreba, Gundulićeva ulica 38, OIB 44185079770.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 10. prosinca 2020. u 9,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e–oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem KRISTIJEANOM BUČANOM iz Zagreba, Gundulićeva ulica 38, OIB 44185079770.

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.IV. Povjerenikom se imenuje JELENKO LEHKI iz Zagreba, Pavla Hatza 10, OIB 96068307857.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku JELENKU LEHKI iz Zagreba, Pavla Hatza 10, OIB 96068307857, otvoriti poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača te da zatvori druge račune, osim zaštićenih računa.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao. U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog zakona)."

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik B2Kapital d.o.o. Zagreb iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Žalbu je podnio i vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, građanko-upravni odjel zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijano prvostupanjsko rješenje preinači na način da se prijedlog potrošača za pokretanje postupka stečaja odbaci, podredno ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Tijekom žalbenog postupka sud prvog stupnja je dostavio Rješenje od 21. prosinca 2021. kojim je razriješen dužnosti povjerenik Jelenko Lehki iz Zagreba, te je novim povjerenikom imenovan Renato Sablić iz Zagreba, Zdenački zavoj 14., OIB: 74644810692.

6. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud ne nalazi da je sud prvog stupnja počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje se pozivaju žalitelji i na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP).

7. Prvostupanjsko rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni, nisu proturječni, a nema niti drugih nedostataka zbog kojih se presuda ne bi mogla ispitati.

8. Vjerovnici u žalbama prigovaraju da potrošač uz Prijedlog za pokretanje stečaja potrošač nije priložio plan ispunjenja obveza, već prijedlog dužnika za otpust (oprost) dugova u cijelosti. Pravni institut oprosta duga da je reguliran odredbama Zakona o obveznim odnosima i predstavlja način prestanka obveze kada vjerovnik izjavi dužniku da neće zahtijevati njegovo ispunjenje, a dužnik se s time suglasi. Imajući u vidu cilj i svrhu Zakona o stečaju potrošača, sud prvog stupnja da je učinio bitnu povredu postupka kada je donio Rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja potrošača s obzirom da je uz Prijedlog za pokretanje stečaja, potrošač priložio plan ispunjenja obveza koji to nije, već predstavlja poziv upućen vjerovnicima za otpust dugova u cijelosti čime da se izigrava smisao i razlozi koje je zakonodavac imao na umu prilikom donošenja Zakona o stečaju potrošača.

9. Suprotno žalbenim prigovorima potrošač je uz Prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača priložio plan ispunjenja obveza. Stečajni postupak nad imovinom potrošača može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, tj. ako je potrošač nesposoban za plaćanje.

10. Prema čl. 5. st. 2. Zakona o stečaju potrošača (N.N. 100/15., 67/18.) nesposobnost za plaćanje je u smislu ovoga zakona nemogućnost ispunjenja dospjelih novčanih obveza. Stavkom 3. istog članka propisano je da će se smatrati da je potrošač nesposoban za plaćanje ako najmanje 90 dana uzastopno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih novčanih obveza u ukupnom iznosu većem od 30.000,00 kuna.

11. Nakon što se utvrde navedene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, ocijenit će se ima li potrošač imovine koja bi ušla u stečajnu masu ili on te imovine nema. Zavisno od toga, sud će donijeti Rješenje o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača ili Rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača. Neće se provoditi postupka stečaja ako sud na temelju isprava koje se nalaze u spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti. Pri tome sud neće donositi posebnu odluku kojom bi utvrđivao činjenicu postojanja, odnosno ne postojanja imovine ili njene nedostatnosti za namirenje barem troškova postupka, već će se ta činjenica konstatirati i obrazložiti u rješenju kojim se otvara i istovremeno zaključuje postupak stečaja nad potrošačem. Sud prvog stupnja je utvrdio i obrazložio da iz pribavljene dokumentacije slijedi da je potrošač korisnik zajamčene minimalne naknade Centra za socijalnu skrb, da nije evidentiran kao vlasnik vrijednosnih papira, da nije vlasnik/suvlasnik nekretnina, niti posjednik nekretnina na području Republike Hrvatske, da nije evidentiran kao vlasnik vozila, da je povremeno bio zaposlen u razdoblju od 1. srpnja 2004. do 16. studenoga 2018., da je invalid drugog stupnja zbog težih psihosomatskih problema i gastroloških bolesti, slijedom čega je pravilno utvrđeno da je potrošač nesposoban za plaćanje kako je imovina potrošača neznatne vrijednosti i od te se imovine ne bi mogli namiriti niti troškovi stečajnog postupka. Sud prvog stupnja je pravilno temeljem čl. 58. Zakona o stečaju potrošača odlučio da se odvojeni postupak stečaja potrošača ne provodi. Slijedom navedenog je otvorio postupak stečaja potrošača, zaključio postupak stečaja potrošača, imenovao povjerenika i odredio razdoblje provjere ponašanja potrošača u

trajanju od 5 godina. Ako se unutar navedenog roka provjere ispune pretpostavke za nastavljnje postupka stečaja potrošača radi naknadne diobe, na odgovarajući način će se primijeniti odredbe o nastavljnju postupka radi naknadne diobe iz zakona kojim se uređuje stečajni postupak.

12. S obzirom na izloženo, žalbe vjerovnika ukazuju se neosnovanim pa je temeljem članka 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

Osijek, 21. travnja 2022.

Predsjednik vijeća
mr. sc. Krunoslav Baran

Broj zapisa: **eb30b-7a7aa**

Kontrolni broj: **0fa7a-a3eea-ec1c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KRUNOSLAV BARAN, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.